

**KLAGANDE****JIK**

Sandviksvägen 54  
294 91 Sölvesborg

**MEDPART****PGK****MOTPART**

Miljöförbundet Blekinge Väst  
294 80 Sölvesborg

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Blekinge län beslut 2011-07-06, dnr 505-395-11, se bilaga 1

**SAKEN**

Föreläggande att lämna förslag till provtagningsplan av igenfylld täkt

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att

- vitesbeloppet bestäms till 5 000 kr vardera för **JIK** och **PGK** samt
- föreläggandet ska ha följts senast den 31 maj 2012.

## BAKGRUND

Förbundsdirektionen för Miljöförbundet Blekinge Väst (nedan MBV) beslutade den 26 mars 2009, §§ 41-42, att förelägga JIK och PGK, envar vid vite om 10 000 kr, att senast den 2 november 2009 inkomma med resultaten av en miljöteknisk markundersökning av etapp 2 av tänkten på fastigheten Mörby 7:2. Därefter, för varje månad som föreläggandet inte följdes, skulle envar av JIK och PGK betala ett löpande vite om 5 000 kr.

Sedan JIK och PGK överklagat föreläggandet ändrade Länsstyrelsen i Blekinge län (nedan länsstyrelsen) i beslut den 1 mars 2010 föreläggandet på så sätt att kravet på grundvattenundersökning togs bort och att föreläggandet skulle ha följts senast den 8 oktober 2010. JIK överklagade länsstyrelsens beslut med yrkande om att miljödomstolen skulle upphäva föreläggandet. Genom slutligt beslut den 8 september 2010 upphävde domstolen underinstansernas beslut och återförvisade målet till MBV för fortsatt handläggning.

MBV beslutade den 25 februari 2011, § 20, att förelägga JIK och PGK, envar vid vite om 20 000 kr, att senast den 30 april 2011 ta fram ett förslag till provtagningsplan för att översiktligt klarlägga eventuella föroreningar i återfyllnadsmassorna i etapp 2 av fastigheten Mörby 7:2. Planen ska upprättas av en sakkunnig och i samråd med MBV. JIK överklagade beslutet till länsstyrelsen, som ändrade beslutet endast på så sätt att föreläggandet skulle ha följt senast den 30 september 2011.

## YRKANDEN M.M.

JIK har nu överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat, som det får förstås, att beslutet ska ändras på så sätt att han och hans bror inte ska stå för kostnaden för provtagningsplanen.

Han har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Han motsätter sig inte att en provtagning görs men här måste länsstyrelsen stå till svars. Kostnaden för prov

tagningen uppgår till 60 000 kr, vilket inte är rimligt eftersom det är mer än vad han och hans bror, efter skatter och avgifter, tjänar. Han har med jämna mellanrum kontrollerat återfyllnadsmassorna, som består av jord och sten. Han har aldrig haft en tanke på att massorna skulle kunna vara förorenade. Verksamheten har pågått i 16 år och de har inte dömts för något miljöbrott. De har betalat tillsynsavgift varje år. Länsstyrelsen har varit skyldig att kontrollera att de efterlever miljöbalken och länsstyrelsen har under dessa 16 åren inte hört av sig en enda gång. Om länsstyrelsen har haft misstankar om föroreningar skulle de ha kontaktat dem och stoppat verksamheten. Om det framkommer att massorna är förorenade är det entreprenörens ansvar eftersom denne haft skyldighet att lämna uppgift till tillsynsmyndigheten om avfallets art, varifrån det kommer och var det lämnas.

### **DOMSKÄL**

Tillämpliga lagrum framgår av länsstyrelsens beslut.

Avseende sakfrågan gör domstolen samma bedömning som länsstyrelsen. Vad som anförts vid domstolen ändrar inte denna bedömning.

Vad sedan gäller vitesbeloppets storlek finner mark- och miljödomstolen att detta är oskäligt högt. Förslaget gäller numera enbart framtagande av förslag till provtagningsplan. Skäl föreligger därför att jämka vitesbeloppet till 5 000 kr. Det föreligger enligt domstolen sådan processgemenskap mellan tillståndshavarna i målet, att vitesbeloppet på den angivna grunden ska jämkas även vad avser **PGK**

, som inte har överklagat beslutet. Domslutet ska således gälla även honom.

Sammanfattningsvis ska överklagandet i sak avslås, men vitesbeloppet ska sättas ned och tiden för fullgörandet flyttas fram.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 11 januari 2012.



Lena Pettersson



Bruno Bjärnberg

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Pettersson, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnberg. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna Matell Dageborn.



LÄNSSTYRELSEN  
BLEKINGE LÄN

Rättsfunktionen

BESLUT  
2011-07-06

Delgivningskvitto

Dnr  
505-395-11

Bilaga 1 1(3)

JIK

VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljö

Ink 2011-07-18  
Akt: M 2811 T 11  
Aktbil: 2 r: 4:3

**Överklagande av Miljöförbundets Blekinge Väst beslut angående vitesföreläggande att lämna förslag till provtagningsplan av igenfylld täkt på fastigheten Mörby 7:2 i Sölvesborgs kommun**

**BESLUT**

Länsstyrelsen ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att föreläggandet ska ha iakttagits senast den 30 september 2011.

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, se bilaga 1.

**REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET**

Förbundsdirektionen för Miljöförbundet Blekinge Väst (MBV) beslöt den 26 mars 2009, §§ 41-42, att förelägga JIK och PGK, envar vid vite om 10 000 kr, att senast den 2 november 2009 inkomma med resultaten av en miljöteknisk markundersökning av etapp 2 av täkten på fastigheten Mörby 7:2. Föreläggandena förenades även för både JIK och PGK med löpande vite om 5 000 kr för varje månad efter den 2 november 2009 som resultaten inte inkommit.

Sedan JIK och PGK överklagat föreläggandena ändrade länsstyrelsen genom beslut den 1 mars 2010, dnr. 505-3372-09, de överklagade besluten på så sätt att kravet på grundvattenundersökning togs bort och att föreläggandena i övrigt skulle ha iakttagits senast den 8 oktober 2010. JIK överklagade länsstyrelsens beslut och yrkade att Miljödomstolen skulle upphäva föreläggandet om att vidta miljöteknisk markundersökning av etapp 2 av täkten på fastigheten Mörby 7:2. Genom slutligt beslut den 8 september 2010, mål nr M 1075-10, upphävde Miljödomstolen underinstansernas beslut och visade målet åter till MBV för fortsatt handläggning.

Förbundsdirektionen för MBV beslöt den 25 februari 2011, § 20, att förelägga JIK och PGK, envar vid vite om 20 000 kr, att senast den 30 april 2011 ta fram ett förslag till provtagningsplan för att översiktligt klarlägga eventuella föroreningar i återfyllnadsmassorna i etapp 2 av fastigheten Mörby 7:2. Provtagningsplanen ska upprättas av sakkunnig och i samråd med MBV.

JIK har överklagat MBV:s beslut och yrkat att beslutet ändras så att läns-

Postadress	Besöksadress	Telefon/Telefax	E-post/webbplats:	Org.nr
SE-371 86 KARLSKRONA	Ronnebygatan 22	0455-870 00 0455-870 01	blekinge@lansstyrelsen.se www.lansstyrelsen.se/blekinge	202100-2320

exp. 2011-07-06

*[Handwritten signature]*

styrelsen ska stå för kostnader och hålla i genomförandet av provtagningsplan. Han har anfört följande. Det är inte meningen att han och hans bror ska stå för kostnaden för markprovtagningen och vad den kan leda till. Länsstyrelsen har varit skyldig att bedriva tillsyn och kontrollera att han och hans bror efterlever miljöbalken. Verksamheten har pågått i 16 år och länsstyrelsen har inte hörts av en enda gång om att det skulle förekommit något oegentligt med verksamheten. De är inte heller straffade för något miljöbrott angående verksamheten. Charlottendahls Maskin AB har varit entreprenör. Företaget har hämtat grus och lämnat tillbaka återfyllnad. Företaget har omhändertagit massor och tagit betalt för det yrkesmässigt och lämnat dessa i täkten. Om det vore något oegentligt med massorna så hade Charlottendahls Maskin AB paragraf 36 att följa. Företaget har haft skyldighet att till den kommunala myndighet som är tillsynsmyndighet lämna uppgift om avfallets art, varifrån avfallet kommer och var avfallet lämnas. Sådana uppgifter verkar inte ha förekommit. Han och hans bror har följt de regler som lagts på deras bord. Därför anser han att de är oskyldiga. De motsätter sig inte att provgrävning genomförs. Det är bara det att de inte vill stå för kostnaderna och den tid de kommer att få lägga på genomförandet.

## MOTIVERING

Enligt 26 kap. 22 § miljöbalken är den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller miljön, eller den som annars är skyldig att avhjälpa en olägenhet från sådan verksamhet, skyldig att utföra sådana undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen.

Miljödomstolen anförde bl. a. följande som skäl för sitt slutliga beslut den 8 september 2010. Enligt villkor i täkttillståndet ska täkten efter avslutad brytning återfyllas med rena massor. Av handlingarna i målet framgår att även annat material än rena massor använts vid återfyllnaden. Det kan mot bakgrund härav vara skäligt att kräva en närmare utredning av fyllnadsmassorna. Eftersom en sådan utredning ska vara rimlig i enlighet med bestämmelserna i 2 kap. 7 § miljöbalken, finner miljödomstolen att en mycket kostsam markanalys är ett allt för långtgående krav i nuläget. Miljödomstolen instämmer dock i underinstansernas bedömning att fyllnadsmassorna måste utredas – detta bör dock först ske genom en närmare utredning av massornas härkomst samt vilka föroreningar massorna potentiellt kan innehålla. Först efter en sådan utredning kan ställning tas till huruvida en mer omfattande markanalys eller andra åtgärder erfordras och vad som då efter en rimlighetsavvägning kan krävas.

MBV har genomfört en utredning som så långt möjligt visar fyllnadsmassornas härkomst. Av utredningen framgår dock att det saknas dokumentation för cirka 6 100 – 7 600 m<sup>3</sup> massor. Mot bakgrund av vad Miljödomstolen anfört om hur utredningen av fyllnadsmassorna bör ske får det beslut om föreläggande att inkomma med ett förslag till provtagningsplan som MBV fattat anses rimligt.

Kostnaden för sådana undersökningar som avses i 26 kap. 22 § miljöbalken åvilar verksamhetsutövaren eller den som annars är skyldig att avhjälpa olägenhet från verksamhet som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller miljön och ska således inte bäras av det allmänna.



LÄNSSTYRELSEN  
BLEKINGE LÄN

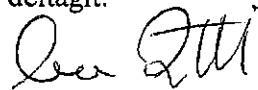
Som bestämts i det överklagade beslutet bör samråd vid upprättandet av provtagningsplanen ske med tillsynsmyndigheten, dvs. MBV.


Det har inte visats eller på annat sätt kommit fram att det bestämda vitet är oskäligt.

Med hänsyn till det anförda bör det överklagade beslutet inte ändras på annat sätt än att tidpunkten för att iakttä föreläggandet flyttas fram.

Vid den slutliga handläggningen av detta ärende, i vilket rättschef Anne Zeift beslutat och byrådirektör Ulla Sandell föredragit, har även miljöhandläggare Anne Berglund deltagit.

B

  
Anne Zeift

  
Ulla Sandell

### Bilagor

1. Hur man överklagar

### Kopia t

Miljöförbundet Blekinge Väst (delgkvitto)

PGK, Mörbyvägen 195-9, 294 94 Sölvesborg

Länsledningens kansli, pressen

Centralskriveriet

Akten



## Hur man överklagar - dom i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

**Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.**

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.